



AVOKATI I POPULLIT

Adresa: Bulevardi: "Zhan D'Ark" Nr.2  
Tiranë, Shqipëri



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
AVOKATI I POPULLIT

Seksioni i Veçantë

Tel/Fax: +355 4 2380 300/315  
E-mail: [ap@avokatipopullit.gov.al](mailto:ap@avokatipopullit.gov.al)  
[www.avokatipopullit.gov.al](http://www.avokatipopullit.gov.al)

Nr. Prot.  
Nr. Dok. 202002676/4

Tiranë \_\_\_/\_\_\_/2020

**Lënda :** *Rekomandim për pajisjen e shtetasit A. H. me certifikatën e punonjësit të shërbimit.*

**DREJTORISË VENDORE TË POLICISË  
Fier**

Për dijëni : Z. A. H.

Sikurse ju kemi vënë në dijëni, në Institucionin e Avokatit të Popullit ka bërë ankesë shtetasi A. H. . Ankuesi shkruan se në muajin qershor 2020 ka aplikuar në Drejtorinë Vendore të Policisë (DVP) Fier për t'u pajisur me certifikatën e punonjësit të shërbimit privat të sigurisë fizike. Por kërkesa e tij me vendimin nr. 153, datë 22.06.2020 të Komisionit të Shqyrtimit të Kërkesave të DVP Fier është refuzuar me arsyetimin se nuk plotëson kriteret ligjore.

Ankuesi pretendon se refuzimi i kërkesës së tij për t'u pajisur me certifikatën e punonjësit të shërbimit privat të sigurisë fizike është bërë në mënyrë të padrejtë sepse ai nuk ka asnjë pengesë ligjore për t'u pajisur me këtë certifikatë.

Gjithashtu ai shkruan se para 5 vitesh është dënuar me gjobë nga Gjykata e Shkallës së Parë Fier, por ky dënim është amnistuar dhe se ai e ka marrë të pastër vërtetimin e gjendjes gjyqësore, të cilin e ka depozituar së bashku me aplikimin.

Në bazë të kërkesës tonë, ju me shkresën nr. 8026/1 prot., datë 18.09.2020 ndërmjet të tjerave na informuat se shtetasi A. H. ka aplikuar pranë Zyrës së Shërbimit të Qytetarëve në Komisaratin e Policisë Mallakastër për certifikim si punonjës shërbimi në SHPSF në datën 04.06.2020. Dokumentacioni i aplikimit të tij ka ardhur në DVP Fier pranë Sektorit të Rendit dhe Policimit në Komunitet në datën 08.06.2020.

Komisioni i Shqyrtimit të Kërkesave për Certifikim pranë DVP Fier, i mbledhur në datën 22.06.2020, pasi shqyrtoi dokumentacionin vendosi refuzimin e pajisjes së shtetasit A. H. me certifikatë për ushtrimin e profesionit si punonjës shërbimi pasi nuk plotëson kriteret për t'u certifikuar si i tillë në zbatim të ligjit nr. 75/2014 "Për Shërbimin Privat të Sigurisë

Fizike”, neni 1, pika “e” (të mos ketë qënë i dënuar më parë me vendim të formës së prerë për vepra penale), sepse me vendimin nr. 187, datë 02.05.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier ai është deklaruar fajtor për veprën penale “Mos bindje ndaj punonjësit të policisë të rendit publik” dhe është dënuar me 50,000 lekë gjobë.

Në këtë përgjigje na informuat se DVP Fier me shkresën nr. 1310, datë 29.06.2020 i ka dërguar Komisarariatit të Policisë Mallakastër njoftimin dhe vendimin nr. 153, datë 22.06.2020 me të cilin shtetasi A. H. i është refuzuar certifikimi si punonjës shërbimi, për ta vënë në dijeni për rrugën që duhet të ndjekë nëse nuk do të ishte dakord me këtë vendim.

Gjithashtu ju na informuat se ankuesi është njohur me këtë vendim dhe nuk ka bërë ankim në rrugë administrative duke bërë fillimisht ankesë në Komisionin e Shqyrtimit të Ankesave në DVP Fier.

Nga ankesa dhe dokumentacioni i paraqitur në institucionin tonë nga shtetasi A. H. , si dhe përgjigja e dërguar nga ana juaj, rezulton se ankuesi me vendimin nr. 187, datë 02.05.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Fier është deklaruar fajtor për veprën penale “Mos bindje ndaj punonjësit të policisë të rendit publik” dhe është dënuar me 50,000 lekë gjobë.

Ndërkohë nga “Vërtetimi i Gjendjes Gjyqësore” së tij, lëshuar nga Drejtoria e Përgjithshme e Burgjeve në datën 04.05.2020, të cilën ai e ka depozituar në organin tuaj dhe një fotokopje të saj e ka dërguar në institucionin tonë së bashku me ankesën rezulton se, **ai është me statusin i padënuar**. Dhënia e vërtetimit shtetasi A. H. me këtë status është bërë për arsye të përfitimit të tij nga instituti juridik i rehabilitimit të parashikuar në nenin 69/a të Kodit Penal ku përcaktohet se:

*“Quhen të padënuar:*

*a) ata që janë dënuar me burgim për një kohë gjer në gjashtë muaj ose me çdo dënim tjetër më të lehtë dhe që gjatë dy vjetëve nga dita e vuajtjes së dënimit nuk kanë kryer vepër tjetër penale;”*

Në zbatim të kësaj dispozite ligjore dhe duke qënë se shtetasi A. H. është dënuar me gjobë, dënim i cili është më i lehtë se dënimi penal gjer në gjashtë muaj burgim, në momentin e aplikimit për pajisjen me certifikatën e punonjësit të shërbimit dhe çka është më e rëndësishme në datën e shqyrtimit të kërkesës së tij, më 22.06.2020, nga Komisioni i Shqyrtimit të Kërkesave për Certifikim në DVP Fier, ai konsiderohet i pa dënuar.

Gjithashtu konstatojmë se, ai ka kryer me sukses edhe kursin “Tekniko-Profesional dhe Fizik” në Qendrën e Trajnimit Privat “Kondi” Shpk dhe është pajisur me “Dëshmi Aftësie” nr. 6 prot., datë 05.06.2020, trajtim i parashikuar në Udhëzimin e Ministrit të Brendshëm nr. 505, datë 26.10.2018 “Për Qendat e Trajnimit Privat”.

Ndodhur në këto rrethana, ne vlerësojmë se shtetasi A. H. nuk ka pengesa ligjore për t’u pajisur me certifikatën e punonjësit të shërbimit. Mosdhënia e certifikatës së punonjësit të shërbimit me justifikimin se shtetasi A. H. nuk plotëson kriteret për t’u certifikuar si i tillë në zbatim të ligjit nr. 75/2014 “Për Shërbimin Privat të Sigurisë Fizike”, neni 1, pika “e” (të mos ketë qënë i dënuar më parë me vendim të formës së prerë për vepra penale), jo vetëm që nuk është e bazuar dhe në përputhje me ligjin nr. 75/2014 neni 12, pika 1 ku janë parashikuar kriteret për certifikimin e punonjësit të shërbimit, por është në kundërshtim të plotë dhe të hapur me të.

Për këto arsye vlerësojmë se akti administrativ, vendimi nr. 153, datë 22.06.2020 i Komisionit të Shqyrtimit të Kërkesave për Certifikim pranë DVP Fier, i nxjerrë ndaj ankuesit është akt i paligjshëm në kuptim të parashikimeve të nenit 109 të K.Pr.A.<sup>1</sup> Për rrjedhojë nga akti administrativ i cituar më sipër atij i është shkelur një e drejtë ligjore e parashikuar në ligjin nr. 75/2014.

Për sa më sipër dhe me qëllim rivendosjen në vend të të drejtës ligjore të shkelur shtetasit A. H. , bazuar në pikën 3 të nenit 63 të Kushtetutës ku parashikohet se: *“Avokati i Popullit ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa kur vëren shkelje të të drejtave dhe lirive të njeriut nga administrata publike”* dhe në gërmën “b” të nenit 21 të ligjit nr. 8454, datë 04.02.1999, i ndryshuar, ku parashikohet se: *“Pas përfundimit të hetimit, Avokati i Popullit paraqet rekomandime për vënien në vend të së drejtës së shkelur tek organi administrativ, që, sipas tij ka shkaktuar shkelje të të drejtave dhe lirive”*,

### **REKOMANDOJMË:**

1. Konstatimin e pavlefshmërisë së aktit administrativ, vendimit nr. 153, datë 22.06.2020, të Komisionit të Shqyrtimit të Kërkesave për Certifikim pranë DVP Fier, si i nxjerrë në kundërshtim me ligjin material.

2. Marrjen e masave të nevojshme për pajisjen e shtetasit A. H. me certifikatën e punonjësit të shërbimit në Shërbimin Privat të Sigurisë Fizike.

Për qëndrimin që do të mbani dhe masat që do të merrni në zbatim të këtij rekomandimi, lutemi të na ktheni përgjigje brenda afatit ligjor prej 30 ditësh të parashikuar në nenin 22 të ligjit “Për Avokatin e Popullit”.

Duke besuar në mirëkuptimin dhe bashkëpunimin tuaj,

**KOMISIONERI**

**Ermonela Ruspi**

Konceptoi: S. Nushi

---

<sup>1</sup> Paligjshmëria e aktit administrativ

*Një akt administrativ është i paligjshëm nëse:*

*a) organi publik që e ka nxjerrë ka vepruar në mungesë të kompetencës;*

*b) është rezultat i shkeljes të dispozitave lidhur me procedurën administrative;*

*c) është në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ;*

*ç) është nxjerrë në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas pikës 2, të nenit 4, të këtij Kodi;*

*d) është në kundërshtim me ligjin material;*

*dh) është rezultat i diskrecionit të ushtruar në mënyrë jo të ligjshme; apo*

*e) nuk është në përputhje me parimin e proporcionalitetit.*